

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022).

Proceso Nro.	: 11001-40-03-019- 2019-00765 -00.
Clase de proceso	: Ejecutivo
Demandante	: BANCO DE BOGOTÁ S.A.
Demandados	: SAYURY MARÍA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ
Asunto	: Nulidad

I. OBJETO A DECIDIR

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda frente a la solicitud de nulidad formulada por el curador *Ad-litem* de la parte demandada, conforme la causal prevista en el núm. 8°, art. 133 del Código General del Proceso.

II. ARGUMENTOS DEL INCIDENTE

1.- Argumentos parte incidentante:

El curador de la parte demandada para fundamentar la solicitud de nulidad manifestó:

“Primero: El 05 de noviembre de 2019, el demandante envía citatorio de forma física a la dirección Calle 23 D- No. 72 B – 89 (Modelia) tal y como refiere el artículo 291 del C.G.P.

Segundo: La empresa “EL LIBERTADOR”, certifica que realiza la gestión y su resultado fue “NO EXISTE DIRECCION”

Tercero: El demandante a pesar de tener la dirección Calle 23 G- No. 74-50, que señora SAYURI GONZALEZ HERNANDEZ, referencio en el pagare No. 453022069, omite hacer la notificación a la ya mencionada dirección.

Cuarto: El 10 de enero de 2020, el demandante envía a la aquí demandada, el citatorio que refiere el artículo 291 del C.G.P, a la dirección de correo electrónica lilianaranjo86@hotmail.com, e indica ser positiva, tal y como se evidencia en la imagen (...)

Quinto: El demandante, no manifiesta de donde fue obtenido el correo antes mencionado y a su vez se evidencia que en el escrito de demanda se indica un correo electrónico diferente a la dirección electrónica a la que fue enviado el citatorio para diligencia de notificación personal; tal y como se ve en la siguiente imagen (...)

Sexto: El 24 de julio del 2020, envía nuevamente un citatorio a una dirección de correo electrónico desconocida, donde no se indica la obtención de esta, conforme al art 8 del Decreto 806 de 2020 (...)

Sexto: El demandante envía al correo sayury@yahoo.es, el citatorio y la empresa de correspondencia ENVIAMOS COMUNICACIONES S.A.S manifiesta que el EMAIL ES DESCONOCIDO/ BUZON NO ENCONTRADO.”

Por lo anterior, solicitó decretar la nulidad de lo actuado desde 05 de noviembre de 2019, momento en que fue realizado el primer trámite de notificación o en su defecto desde la fecha que el despacho considere pertinente y, en consecuencia, se realice nuevamente el trámite de notificación.

2.- Argumentos parte incidentada:

De conformidad con lo establecido en el art. 129 del C. G. del P., en concordancia con lo previsto en los arts. 134 y 110 *ibídem* en proveído de fecha 12 de noviembre de 2021, se ordenó correr traslado de la solicitud de nulidad a la parte actora, quien dentro del término legal dispuesto se opuso a la prosperidad del mismo.

3.- Surtido el traslado y, atendiendo que no existen pruebas por practicar diferentes a las documentales que obran en el expediente y que fueron decretadas por auto del 26 de noviembre de 2021, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el art. 129 del C. G. del P., decidirá el incidente.

III. PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver, en este caso, consiste en determinar si, se configura la causal de nulidad invocada por la curadora designada para representar al extremo demandado.

IV. CONSIDERACIONES

1.- En materia de nulidades el legislador adoptó como principios básicos reguladores de esos vicios procesales, los de especificidad, protección y convalidación. Se funda el primero en la consagración positiva del criterio taxativo, conforme a la cual no hay irregularidad capaz de estructurar nulidad adjetiva sin ley específica que la establezca; el segundo consiste en la necesidad de establecer la nulidad con el fin de proteger a la parte cuyo derecho le fue cercenado por causa de irregularidad; y radica el tercer principio en que la nulidad, salvo contadas excepciones, desaparece del proceso por virtud del consentimiento expreso o tácito de la parte afectada.

2.- En el caso objeto de análisis, debe decirse que la causal de nulidad invocada por la curadora se encuentra soportada en el núm. 8º, artículo 133 del Código General del Proceso: *“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)”*

Lo anterior quiere decir que, en el evento en que al acto de notificación de las providencias en mención no cumple con las formalidades establecidas para tal efecto en los artículos 291 y subsiguientes del estatuto procesal, resulta inválido y en consecuencia debe surtirse nuevamente.

2.1. En ese sentido, cumple precisar que la notificación del mandamiento de pago o el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo del litigio, constituye un acto de suma importancia, por cuanto, de éste depende el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción, y por ende el debido proceso, que garantiza una adecuada administración de justicia, sobre el punto la Corte Constitucional en Sentencia T-225 de 2006 precisó:

“Ha sido reiterada jurisprudencia de la Corte, que para garantizar la seguridad jurídica, el derecho al debido proceso y el derecho de defensa, es necesario que las personas que puedan resultar involucradas en procesos judiciales, cualquiera sea su naturaleza, deban ser enteradas acerca de la existencia del proceso mediante la notificación personal de la primera providencia que se profiere en el mismo, bien trátase de auto admisorio de la demanda o bien de mandamiento ejecutivo o de pago. Noticia de la existencia del proceso que debe hacerse en primer lugar, agotando todos los mecanismos dispuestos en la ley para hacerla de manera personal, y sólo en la medida en que no sea posible cumplir con ésta diligencia es pertinente, de manera subsidiaria, recurrir a otras formas dispuestas para el efecto por la ley.”

3.- Conforme a lo establecido en el artículo 291 de la Ley 1564 de 2012 para la práctica de la notificación personal, se debe remitir una comunicación a quien debe ser notificado para que comparezca al despacho judicial a efectos de recibir

personalmente la notificación del auto admisorio o del mandamiento de pago, como en el asunto de marras, el cual debe contener los requisitos allí exigidos y dado el caso que el citado no comparezca, el extremo interesado debe proceder a notificarlo por aviso en los términos del canon 292 *ibidem*.

4.- A su turno el numeral 4° del referenciado artículo 291, establece que: *“Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.”*

5.- De otro lado, para que la causal de nulidad invocada tenga vocación de prosperidad, es menester que quien la aduce acredite de manera fehaciente los hechos que dan lugar a su configuración, en el caso concreto acreditar que la notificación del auto de apremio no ocurrió de acuerdo a las formalidades legales, ello, en atención al principio de carga de la prueba consagrado en el artículo 167 del C.G.P., que impone a la parte que alega unas circunstancias necesariamente demostrarlas a cabalidad si pretende deducir algún beneficio a su favor. Al respecto la Corte Suprema de Justicia, preciso:

“Es un deber procesal demostrar en juicio el hecho o acto jurídico de donde se procede el derecho o de donde nace la excepción invocada. Si el interesado en dar la prueba no lo hace, o la da imperfectamente, o se descuida, o se equivoca en su papel de probador, necesariamente a de esperar un resultado adverso a sus pretensiones” (G.J.t, LXI (61), Pág. 63).

6. En atención a los lineamientos de orden legal y jurisprudencial esbozados, descendiendo al caso puesto a consideración del Despacho, se advierte que la nulitante logró demostrar los argumentos expuestos en su escrito de incidente, por las razones que se señalan a continuación:

En primer lugar, revisado el expediente, se verificó que en el pagaré base de la acción, la demandada informó las siguientes direcciones: **(i)** calle 23d No. 72b – 89 (residencia) y **(ii)** calle 23g No. 74-50 (oficina) (fl.3vto.), empero, el extremo demandante solo remitió el citatorio a la primera de las mencionadas, esto es, a la calle 23d No. 72b – 89, en la cual el resultado fue negativo conforme se verifica en el informe rendido por la empresa de mensajería (fl.21), no obstante, se indicó que la dirección se encontraba incompleta en razón a que faltaba el interior y el número del apartamento, amén de señalar además que no la conocían, puestas así las cosas se ha de entender que se cumplió con el requisito previsto en el núm. 4° del artículo 291 del C.G.P.

En punto a la notificación vía correo electrónico, se evidencia una inconsistencia toda vez que, según el pantallazo del aplicativo ICS visible en el escrito mediante el cual se describió por la parte actora, el traslado del incidente, registra en

estado activo el correo lilinaranjo86@hotmail.com, el cual a su vez fue informado en el acápite de notificaciones; sin embargo, la notificación se surtió en la dirección electrónica lilianaranjo86@hotmail.com., es decir, cometió un yerro en tanto se incluyó la letra “a”.

Así pues, establece el art. 8 del Decreto 806 de 2020: ***“NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (...)”***; por ende, debió realizar la remisión de la notificación al correo lilinaranjo86@hotmail.com, lo cual no ocurrió.

7.- Bajo ese entendido, el despacho encuentra fundado el incidente de nulidad presentado, por lo que en consecuencia, se dispondrá **declarar la nulidad** de lo actuado a partir del auto de fecha 10 de febrero de 2021 (fl.37), mediante el cual se dispuso el emplazamiento de la demandada SAYURY MARÍA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ y todos lo que dependan de este, en su lugar ordenará se realice nuevamente los tramites de notificación a la dirección tanto física: calle 23G No. 74 – 50 (oficina) y electrónica: lilinaranjo86@hotmail.com.

8.- Finalmente, con relación a la inconformidad de la notificación al correo electrónico sayury@yahoo.es, a folio 31 obra memorial mediante el cual el apoderado de la parte ejecutante en su debida oportunidad manifestó que la misma había sido informada por la demandada, la cual se entiende prestada bajo la gravedad de juramento, conforme lo previsto en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Diecinueve (19) Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR FUNDADO el incidente de nulidad propuesto por el curador EDGAR ARTURO LEÓN BENAVIDES, conforme a la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto de fecha 10 de febrero de 2021 (fl.37), mediante el cual se dispuso el emplazamiento

de la demandada SAYURY MARÍA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ y todos lo que dependan de este.

TERCERO.- REALÍCESE NUEVAMENTE los tramites de notificación a la demandada SAYURY MARÍA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ, los cuales deberán surtirse tanto en la dirección física: calle 23G No. 74 – 50 (oficina), como electrónica: lilinaranjo86@hotmail.com.-

Notifiquese,¹

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4871efd2a82b129af5765664c575938311596d92329c20c68d20a2bb77b061b**

Documento generado en 18/01/2022 01:39:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 04 del 19 de enero de 2022.